

Prof. Dr. oec. Ingrid Gottschalk  
 SS-2019 Recent Topics in Health Economics (16215S)  
 Erfasste Fragebögen = 6



Globalwerte

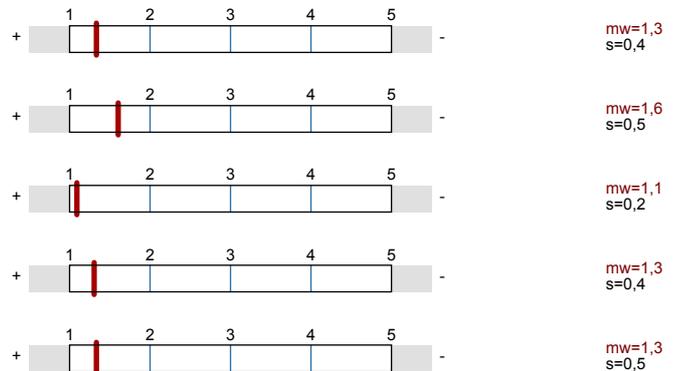
Globalindikator

1. Inhalte

2. Atmosphäre

3. Seminar

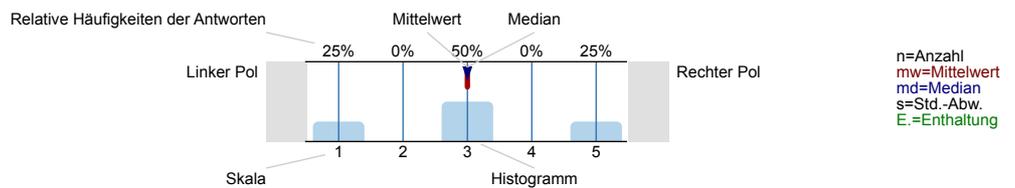
7. Gesamtbewertung



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

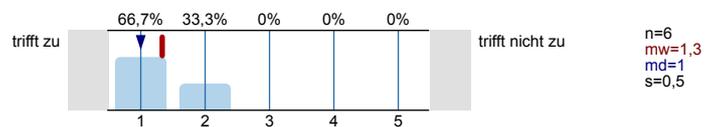
Legende

Fragestext

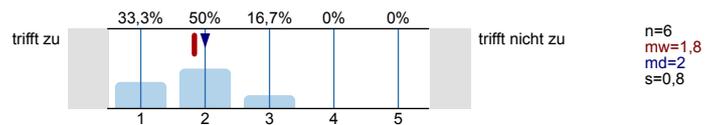


1. Inhalte

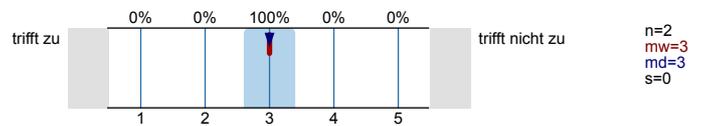
1.1) Die Lernziele des Seminars wurden mir klar.



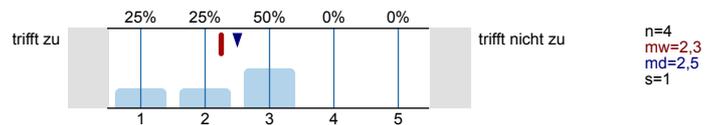
1.2) Das Seminar unterstützte mich, die Lernziele zu erreichen.



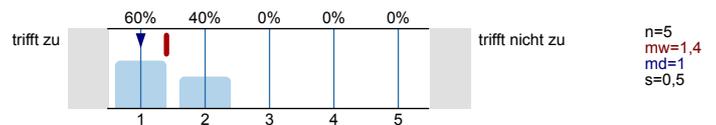
1.3) Inhaltliche Überschneidungen mit anderen Modulen förderten das Erreichen der Lernziele (wenn es keine Überschneidungen gab, bitte nicht beantworten).



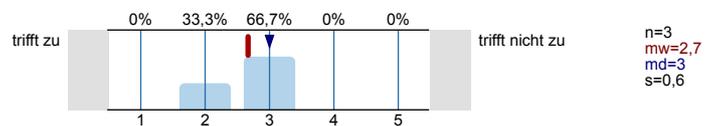
1.4) Der/die Dozent/-in verdeutlichte Zusammenhänge zwischen verschiedenen Themen der Lehrveranstaltung.



1.5) Im Seminar wurden für mich wertvolle Bezüge zum Studiengang hergestellt.



1.6) Der/die Dozent/-in stellte Bezüge zu anderen Feldern des Studienganges her.



1.7)	Der/die Dozent/-in gab ausreichend erklärende und weiterführende Informationen zu den behandelten Themen.		trifft nicht zu	n=6 mw=1,2 md=1 s=0,4
1.8)	Der/die Dozent/-in benutzte oft Beispiele, die zum Verständnis der Lerninhalte beitrugen.		trifft nicht zu	n=3 mw=2 md=2 s=1
1.9)	Der/die Dozent/-in gestaltete die Lehrveranstaltung angenehm und ich konnte ihm/ihr gut folgen.		trifft nicht zu	n=4 mw=1,3 md=1 s=0,5
1.10)	Die Lehrveranstaltung war gut strukturiert.		trifft nicht zu	n=4 mw=1 md=1 s=0
1.11)	Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.		trifft nicht zu	n=5 mw=1,2 md=1 s=0,4

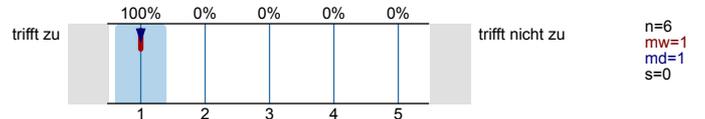
## 2. Atmosphäre

2.1)	Die Lern- und Arbeitsatmosphäre in der Lehrveranstaltung war angenehm.		trifft nicht zu	n=6 mw=1 md=1 s=0
2.2)	Ich fühlte mich frei, Fragen und Kommentare einzubringen.		trifft nicht zu	n=6 mw=1 md=1 s=0
2.3)	Der/die Dozent/-in hat mich für den Stoff begeistert.		trifft nicht zu	n=5 mw=1,4 md=1 s=0,9
2.4)	Der/die Dozent/-in war motiviert.		trifft nicht zu	n=5 mw=1 md=1 s=0

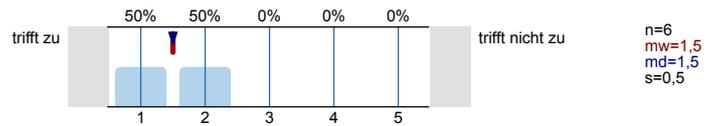
## 3. Seminar

3.1)	Der/die Dozent/-in nahm sich ausreichend Zeit, um mich bei der Vorbereitung meines Referats zu unterstützen.		trifft nicht zu	n=6 mw=1,2 md=1 s=0,4
3.2)	Der/die Dozent/-in stand in und außerhalb der Veranstaltung für Fragen und Feedback zur Verfügung.		trifft nicht zu	n=6 mw=1 md=1 s=0
3.3)	Der/die Dozent/-in konnte Diskussionen gut leiten (z. B. Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).		trifft nicht zu	n=6 mw=1,3 md=1 s=0,5

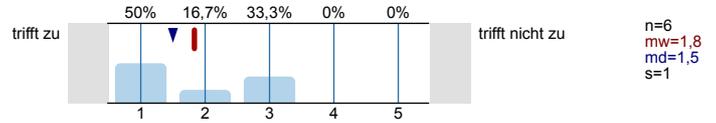
3.4) Auch außerhalb der Veranstaltung fand eine gute Betreuung durch den/die Dozenten/-in statt.



3.5) Der/die Dozent/-in ging auf Anregungen der Studierenden ein.

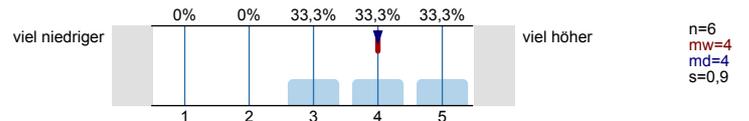


3.6) Die Leistungsanforderungen und Bewertungskriterien im Rahmen des Seminars sind eindeutig festgelegt.



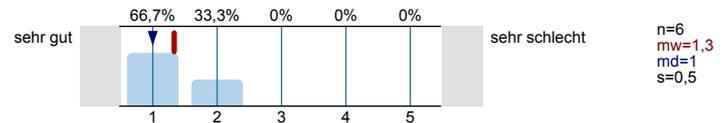
#### 4. Arbeitsaufwand

4.1) Mein gesamter Arbeitsaufwand für die Veranstaltung war



#### 7. Gesamtbewertung

7.1) Ich fand das Seminar insgesamt



#### 8. Allgemeine Angaben

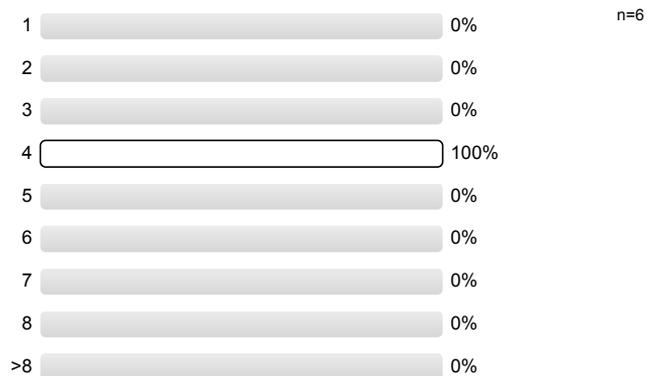
8.1) Ich besuchte die Veranstaltung



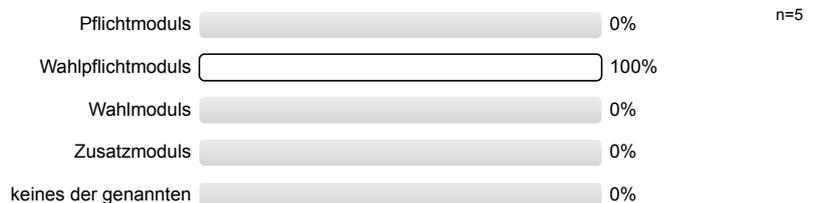
8.2) Ich studiere im Studiengang



8.3) Ich studiere im Fachsemester



8.4) Diese Veranstaltung ist für mich Bestandteil eines





# Profilinie

Teilbereich: Fakultät WISO  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. oec. Ingrid Gottschalk  
 Titel der Lehrveranstaltung: Recent Topics in Health Economics (16215S)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 1. Inhalte

1.1) Die Lernziele des Seminars wurden mir klar.	trifft zu									trifft nicht zu	n=6	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
1.2) Das Seminar unterstützte mich, die Lernziele zu erreichen.	trifft zu									trifft nicht zu	n=6	mw=1,8	md=2,0	s=0,8
1.3) Inhaltliche Überschneidungen mit anderen Modulen förderten das Erreichen der Lernziele (wenn es keine Überschneidungen gab, bitte	trifft zu									trifft nicht zu	n=2	mw=3,0	md=3,0	s=0,0
1.4) Der/die Dozent/-in verdeutlichte Zusammenhänge zwischen verschiedenen Themen der Lehrveranstaltung.	trifft zu									trifft nicht zu	n=4	mw=2,3	md=2,5	s=1,0
1.5) Im Seminar wurden für mich wertvolle Bezüge zum Studiengang hergestellt.	trifft zu									trifft nicht zu	n=5	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
1.6) Der/die Dozent/-in stellte Bezüge zu anderen Feldern des Studienganges her.	trifft zu									trifft nicht zu	n=3	mw=2,7	md=3,0	s=0,6
1.7) Der/die Dozent/-in gab ausreichend erklärende und weiterführende Informationen zu den behandelten Themen.	trifft zu									trifft nicht zu	n=6	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
1.8) Der/die Dozent/-in benutzt oft Beispiele, die zum Verständnis der Lerninhalte beitragen.	trifft zu									trifft nicht zu	n=3	mw=2,0	md=2,0	s=1,0
1.9) Der/die Dozent/-in gestaltete die Lehrveranstaltung angenehm und ich konnte ihm/ihr gut folgen.	trifft zu									trifft nicht zu	n=4	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
1.10) Die Lehrveranstaltung war gut strukturiert.	trifft zu									trifft nicht zu	n=4	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
1.11) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.	trifft zu									trifft nicht zu	n=5	mw=1,2	md=1,0	s=0,4

## 2. Atmosphäre

2.1) Die Lern- und Arbeitsatmosphäre in der Lehrveranstaltung war angenehm.	trifft zu									trifft nicht zu	n=6	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
2.2) Ich fühlte mich frei, Fragen und Kommentare einzubringen.	trifft zu									trifft nicht zu	n=6	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
2.3) Der/die Dozent/-in hat mich für den Stoff begeistert.	trifft zu									trifft nicht zu	n=5	mw=1,4	md=1,0	s=0,9
2.4) Der/die Dozent/-in war motiviert.	trifft zu									trifft nicht zu	n=5	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

## 3. Seminar

3.1) Der/die Dozent/-in nahm sich ausreichend Zeit, um mich bei der Vorbereitung meines Referats zu unterstützen.	trifft zu									trifft nicht zu	n=6	mw=1,2	md=1,0	s=0,4
3.2) Der/die Dozent/-in stand in und außerhalb der Veranstaltung für Fragen und Feedback zur Verfügung.	trifft zu									trifft nicht zu	n=6	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
3.3) Der/die Dozent/-in konnte Diskussionen gut leiten (z.B. Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).	trifft zu									trifft nicht zu	n=6	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
3.4) Auch außerhalb der Veranstaltung fand eine gute Betreuung durch den/die Dozenten/-in statt.	trifft zu									trifft nicht zu	n=6	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

3.5) Der/die Dozent/-in ging auf Anregungen der Studierenden ein.	trifft zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,5	md=1,5	s=0,5
3.6) Die Leistungsanforderungen und Bewertungskriterien im Rahmen des Seminars sind eindeutig festgelegt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=6	mw=1,8	md=1,5	s=1,0

**4. Arbeitsaufwand**

4.1) Mein gesamter Arbeitsaufwand für die Veranstaltung war	viel niedriger		viel höher	n=6	mw=4,0	md=4,0	s=0,9
-------------------------------------------------------------	----------------	-----------------------------------------------------------------------------------	------------	-----	--------	--------	-------

**7. Gesamtbewertung**

7.1) Ich fand das Seminar insgesamt	sehr gut		sehr schlecht	n=6	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
-------------------------------------	----------	-----------------------------------------------------------------------------------	---------------	-----	--------	--------	-------

**8. Allgemeine Angaben**

8.1) Ich besuchte die Veranstaltung	immer		seltener	n=6	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
-------------------------------------	-------	-----------------------------------------------------------------------------------	----------	-----	--------	--------	-------

# Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: Fakultät WISO  
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. oec. Ingrid Gottschalk  
 Titel der Lehrveranstaltung: Recent Topics in Health Economics (16215S)  
 (Name der Umfrage)

